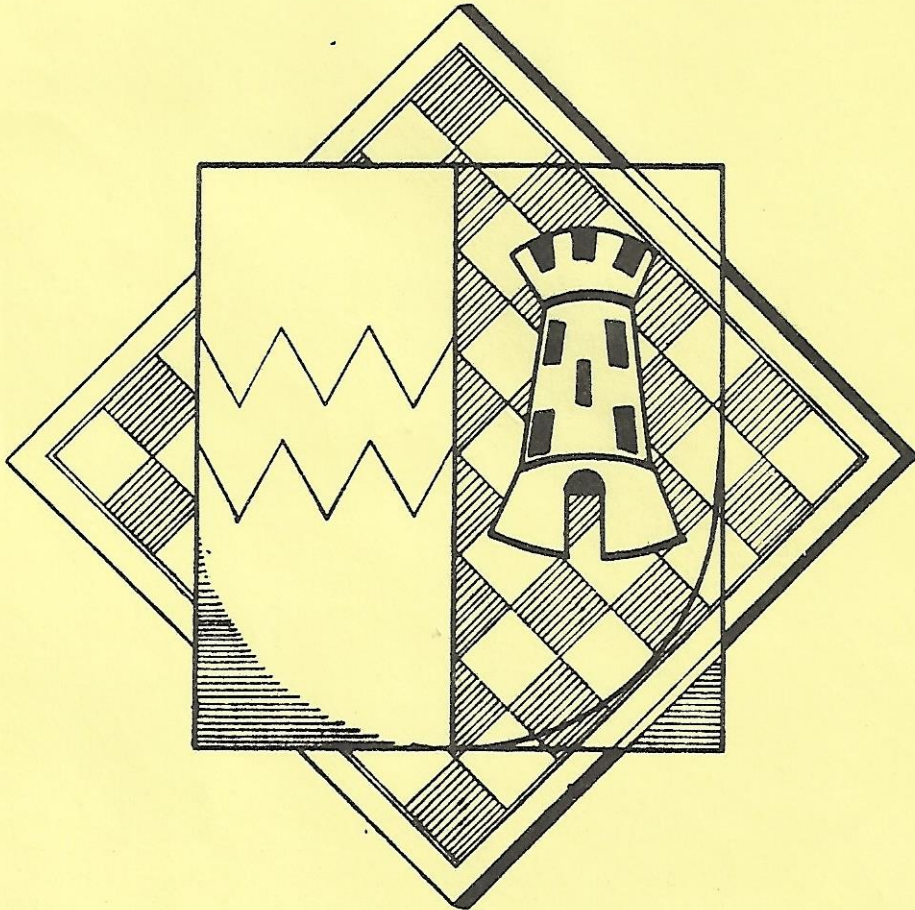


De geling

# OVERSCHIE SCHAAKT



4 NOV 1977

---

*Verenigingsavond elke vrijdag 20.00 uur.  
Rotterdamse Rijweg 10, Overschie - Telefoon 15 76 20*

---

10, 11 / 77

# OVERSCHIE SCHAAKT

---

KLUBBLAD VAN HET SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE - OPGERICHT 23 JAN. 1936  
REDAKTIE: D.P. LIEFHEBBER, B. BOSSTRAAT 23, ROTTERDAM-3008, TELEFOON 010-155747

---

## B E S T U U R :

Voorzitter : F.F. v.d. Bergh, Wijnkoopsbaai 94, Capelle a/d Yssel,  
tel. 010-507593

Secretaris : F.E.A. v. Leeuwe, Coolhaven 54, Rotterdam-3006,  
tel. 010-767662

Penningmeester: R.J. Kloek, Berkelselaan 15a, Rotterdam-3011,  
tel. 010-656443

Wedstrijdleader J. v.d. Vaart, A. Agneslaan 202, Vlaardingen-3170,  
ex. : tel. 010-744101

Wedstrijdleader J.G. Höhne, B. Ballotsingel 94, Schiedam-3150.  
in. :

Commissaris van P. Heuving, Dahliastraat 60c, Rotterdam-3025,  
materiaal : tel. 010-847904

---

MEDEWERKERS AAN E. Mastenbroek - M.D. - J.G.H.-S. - J.M.K. - D.P.L.  
DIT NUMMER :

---

VAN DE (HOOFD)REDAKTEUR  
zonder redactie

OKT. / NOV. 1977

In de vergadering had ik het toch zo duidelijk gesteld. "O.K.," meldde ik plechtig, - dat hoort zo - "ik doe het wel weer, maar dan wil ik wel een paar redactieleden, lieden die voor ieder blad wat schrijven, onder die voorwaarde enz." We zijn een paar maanden verder. Redaktieteam ? Neen ! Oh, er zijn genoeg incidentele schrijvers. Dit keer hoera voor Mastenbroek en Kalkman. Zo ook de man, die de nachten en zo doorbrengt in de B. Ballotsingel. Allemaal erg fijn. Ach, er zijn er meer. Rinus Degeling, groot kenner van het Anouska-systeem in het open spaans, is ook nooit te beroerd om wat te doen. Een prima kerel, Ook vriend Batenburg kan meer dan schaken en turnen. Redaktieteam ? Neen !

Toen het mij in september duidelijk werd, dat ik een aantal van mijn activiteiten moest laten vallen c.q. beperken, won dit baantje de gele trui. Eigenlijk heeft deze gebeurtenis de zaken wat versneld. Het zij zo. Ik ben nog altijd van mening dat een klubblad het wel en wee van de vereniging moet weergeven. Geschreven voor en door een representatief aantal leden van die vereniging. In het verleden heb ik het ook lang praktisch alleen gedaan. Zo'n produkt kan je natuurlijk geen klubblad noemen. Overigens, ik groet u met een lach en een klein kusje voor Ada. Leve Overschie !

D.P.L.

P.S. - Kees, je moet me toch nog eens uitleggen wat die  
oude "Overschie-geest" is .....

I.B.M.-TOERNOOI 1977

Het mag dan slecht gesteld zijn met het ondernemingsklimaat in ons vaderland, zoals Wiegel en van Veen niet ophouden te beweren - hun voorkomen duidt inderdaad op een hoog vetgehalte in de lucht - met de krachtige multinational I.B.M. gaat het nog zo goed dat ook dit jaar weer een groot toernooi naar deze firma vernoemd kon worden.

De werkstukken van het gilde der Grootmeesters en Meesters zijn bijgezet in het inmiddels verschenen toernooiboek waaraan ook enkele leden van ons schaakgenootschap hun medewerking hebben verleend. Tevergeefs zult u echter speuren naar partijen van clubgenoten die aan de tienkampen hebben deelgenomen. Gelukkig bestaat "OVERSCHIE SCHAAKT", zodat we u verslag kunnen doen van hun optreden.

Tot mijn verbazing bleek Ada in één van de twee reservegroepen te spelen, het was me vorig jaar namelijk niet opgevallen dat ze een C-groep had gewonnen. Dat was dan ook niet zo, maar Ada behoort tot een minderheidsgroep in ons schaakwereldje, waar speciale regelingen voor getroffen zijn. Door een vierkamp te winnen waaraan slechts leden van voornoemde groep mochten deelnemen, had ze zich het recht op een plaats in de reservegroep verworven.

Nog meer verbazing wekten de resultaten die Ada wist te boeken. De ene na de andere gerenommeerde hoofdklasser werd met een half punt opgeknapt, de nationale jeugdkampioen eenvoudig van het bord gezet. Toch verloor ze teveel om zich te kunnen handhaven. Ik zou graag een partij van haar laten zien, jammer genoeg herinner ik me een partijfragment van haar, uit de partij tegen Piket. In die partij kwam Ada straal gewonnen te staan. Piket, de goede nog wel, maakte zich belachelijk door niet op te geven. Het zou niet aardig van me zijn om te laten zien hoe Ada faalde en zich met een remise liet afscheppen.

Oom Schuit en ik hebben bladzijde 222 van het toernooiboek gecorrigeerd, de eindstanden van de tienkampen. Achter Ada's naam stond een punt te veel. We hebben het maar zo gelaten.

Zo heeft Ada dan het recht verworven volgend jaar in de C-groep te mogen uitkomen, welk recht Wout van Veen en Daan Smit wisten te ver-spelen. Daan is bedroefd naar Italië afgereisd. In het volgende nummer zal hij hopelijk verslag doen van zijn fraaie prestaties aldaar.

Niets dan degradaties dus, slecht voor de naam van ons geliefde schaakgenootschap. Gelukkig, ik speelde ook nog mee. Het was dat ik in de laatste ronde nog erger dan Ada zat te knoeien, anders was ik gepromoveerd naar de reservegroep.

Hoe was ik zo ver gekomen? In de eerste ronde verloor ik onnodig. In niet geringe mate was dat te wijten aan twee lieden die elders in de zaal een stelling zaten te bekijken, die me bekend voorkwam. Nooit wil ik die stelling meer zien. Enkele nummers van "OVERSCHIE SCHAAKT" heb ik daartoe dicht moeten plakken.

Mijn tegenstander uit de tweede ronde - ik spreek van tegenstander omdat ik anders moet uitleggen waarom ik de voorkeur geef aan het woord opponent en dan wordt mijn stuk zo lang - mijn tegenstander dus uit de tweede ronde, had bij Daan Smit geïnformeerd hoe ik open-de. "Mast speelt alles", kreeg hij te horen. Het werd een aardig spektakel.

E. Mastenbroek - P.W. van Voorthuyzen

1. b3 Het duurde geruime tijd voor m'n tegenstander zag dat ik een zet op het bord volvoerd had.  
1. .. e5 2. Lb2 d6 3. e3 f5. Nieuw, komt niet voor in Keene's boek over deze opening.  
4. f4 e4 5. d3 Pf6 6. Pc3 c6 7. de4: fe4: 8. Dd4 d5 9. 0-0-0 Pd7 10. h3. Noodzakelijk om Pg4 met aanval op het zwakke veld e3 te voorkomen.  
10. .. a5 11. g4 Lc5 12. Dd2 0-0 13. Pe2 b5 14. Ld4 Db6 15.a4! Anders, speelt zwart a4. Hij had nu het beste 15. .. Ld4: kunnen doen.  
16. Dd4: Dd4: 17. Td4: b4 18. Pe2 La6. Hij wil echter de aanval op de witte koningsstelling voortzetten.  
15. .. La6 16. Tg1 Lb4 17. g5 Pe8 18. ab5:! Op cb5: volgt 19.Pdb5; Lb5: 20. Dd5:+ en op 18. .. Lc3: 19. Lc3: Lb5: 20. Pb5: cb5: 21. Dd5:+.  
18. .. c5 19. Pc6 d4 20. ed4: cd4: 21. Dd4: Lc5  
Hoopt op g1 wat materiaal terug te pakken.  
22. Dd5+ Tf7 23. Lc4 Pd6 24. g6 Pf6 . Wout van Veen bekeek deze stelling terwijl mijn tegenstander en ik even afwezig waren. Zijn commentaar: " Eerst dacht ik dat de partij afgelopen was, en dat de stukken bij mekaar geschoven waren. Pas toen ik beter keek zag ik dat het een echte stelling was".  
25. Pe7+ Kf8. Nu was 26. gh7: het fraaist geweest, maar ik had geen zin meer na te gaan of het wel klopte.  
26. Da8:+ Zwart geeft op nu blijkt dat wit weet dat stukken ook geslagen mogen worden.

Mijn tegenstander in de volgende partij, de heer H. Happel is voor lezers van het Schaakbulletin (lees dat blad) geen onbekende. Happel, met 2400 punten prijkend op de Fide-ratinglijst, is boos op de heer Andriessen, uitgever van het Schaakbulletin, en wel omdat in dat blad zijn dierbare 2400 punten een fancy-rating worden genoemd. Hij bestrijdt deze misprijzende opvatting o.a. door te wijzen op het slechte bindwerk van de door de uitgeverij Andriessen B.V. op de markt gebrachte boekwerken.

Ik achtte Happel met P. Ghijzen, favoriet voor de eindzege in onze groep. Ik moest tegen deze twee heren, resp. in de 7e en 8e ronde toch minstens één punt scoren om op 4½ punt te komen en daarom besloot ik me degelijk op te stellen en me niet te buiten te gaan aan rariteiten als 1. b3

Wit: E. Mastenbroek

Zwart: H. Happel

1. Pf3 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 Lb4 4. g3 b6 5. Lg2 Lb7 6. 0-0 0-0  
7. a3 Lc3 8. bc3 c5 9. d3 d6 10. e4 Pc6. Later blijkt dat dit paard beter op d7 had gestaan, maar was dat hier te voorzien ?  
11. Ph4. Maakt de weg vrij voor de f-pion.  
11. .. d5? Is er niets beters ? Deze zet bevrijdt wit van z'n dubbelpion, opent de stelling, wat veelal in het voordeel is van de bezitter van het loperpaar.  
12. cd5: ed5: 13. Lg5 ! Zeer onaangenaam. Er dreigt Lf6: gevolgd door ed5:  
13. .. de4: 14. de4 Als ik dameruil toesta in zo'n vroeg stadium moet ik wel erg tevreden zijn met mijn stelling.  
Op 13. .. De7 kan 14. Df3 volgen. Pe5 15. Df5 en zwart blijft minimaal met een dubbelpion zitten.

14. .. Dd1: 15. Tad1: Pe8 16. Pf5 f6 17. Lc1 Tf7 18. f4 Wit kan zich een vrijpion in het centrum verschaffen, zwart heeft de meerderheid op de damevleugel, maar die komt er niet aan te pas.  
 18. .. Td8 19. Td8: Pd8 20. Td1 Pc6. Pe6 is misschien beter, maar daar zou ik ook wel wat op gevonden hebben.  
 21. e5 Brengt Ld5 in de stelling.  
 21. .. Pa5 22. e6 Schaken is toch een mooi spel als je aan de goede kant van het bord zit.  
 22. .. Te7 23. Td8 Kf8 24. Pd6 Te7 25. f5 Wit blijft het solide spelen.  
 25. .. a6 De arme, 25. .. Lg2 26 . Kg2 Pc6 27. Tc8 Pe5 28. Lf4 Pd3 29. Kf3 is ook al niets.  
 26. Te8: "Oh, ik verlies een stuk, dan geef ik op", sprak hij.  
 Z'n Fide-rating wordt er niet minder door.

Mijn partij tegen Ghyzen is niet voor publicatie vatbaar. Onlangs heb ik Pim verteld hoe hij gemakkelijk had kunnen winnen. Tijdens de partij ontging het ons beiden. Een remise derhalve. Wat mijn totaal bracht op 5 punten. Volgens de Jonkerse Elo-rating hadden het er 3½ moeten zijn. Ik lijd waarschijnlijk aan een statistische fluctuatie.

EISSE MASTENBROEK

PARTIJ 797

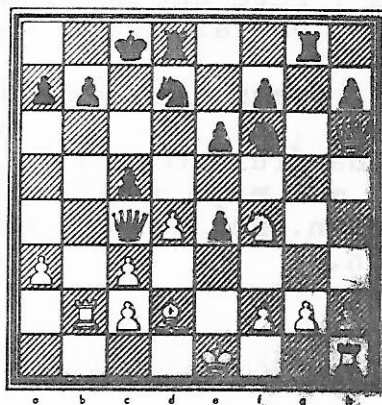
Gespeeld voor de huishoudelijke wintercompetitie 1977/78 op 23-9-1977.

Wit: J. v.d. Vaart Zwart: M. Degeling Frans-Nimzowitsch

Tussen haakjes de resterende bedenktijd t/m de 35e zet.

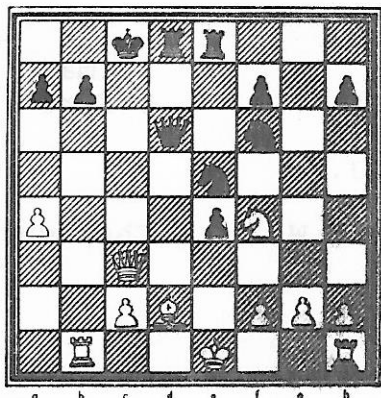
1.	e2-e4	(105	e7-e6	(105)
2.	d2-d4		d7-d5	
3.	Pb1-c3		Lf8-b4	
4.	a2-a3		Lb4xc3+	
5.	b2xc3		d5xe4	
6.	Dd1-g4		Pg8-f6	
7.	Dg4xg7		Th8-g8	
8.	Dg7-h6	(102)	c7-c5	
9.	Lf1-b5+?	(92)	Lc8-d7	
10.	Lb5xd7+		Pb8xd7	(90)
11.	Pg1-e2		Dd8-a5 !	(82)
12.	Lc1-d2		0-0-0	(78)
13.	Pe2lf4	(80)	Da5-a4	(68)
14.	Tal-a2	(65)	Da4-c4	(62)
15.	Ta2-b2		c5xd4 ?	(60)

DIAGRAM 3



- |     |         |          |      |
|-----|---------|----------|------|
| 16. | Tb2-b4  | Dc4-a6   | (58) |
| 17. | c3xd4   | e6-e5 !  | (46) |
| 18. | d4xe5   | Pd7xe5   |      |
| 19. | Dh6-h3+ | Kc8-b8   |      |
| 20. | Dh3-c3  | Tg8-e8   | (37) |
| 21. | a3-a4   | Da6-d6 ! | (24) |
| 22. | Tb4-b1  | Pe5-f3+  | (18) |

DIAGRAM 4



"De zwarte koning staat op B8 !"

- |     |          |         |      |
|-----|----------|---------|------|
| 23. | g2xf3    | e4xf3+  |      |
| 24. | Ke1-f1   | Dd6xd2  |      |
| 25. | Dc3xf3   | Pf6-e4  | (15) |
| 26. | c2-c4    | Dd2-c2  | (18) |
| 27. | Tb1-b3 ? | Pe4-d2+ |      |
- Geeft op.

OVELO - KNSBELO

Waar het tegenwoordig om gaat is uw rating, dat weet u toch. Zonder bent u niet veel waard. En daarom werkt de KNSB aan een officiële rating voor hoog tot laag. Een voorloper en dus nog officieus, stond onlangs in Schaakbulletin 117. Daaruit hebben we ter uwer informatie enkele personen en hun ratings gelicht. Het getal achter het ratingcijfer is het aantal partijen waarop de rating is gebaseerd en u weet, hoe meer hoe zuiverder.

Ter vergelijking zijn een aantal externe "gevallen" opgenomen. De keuze daarvan is uiteraard zeer subjectief. Wilt u het beter doen, bestelt u dan even no. 117 van SB. Dat Nathans zo hoog staat dankt hij aan zijn geweldige resultaten in het Dr. Bergsma-toernooi, maar zes partijen zijn natuurlijk te weinig voor een betrouwbare rating.

- |    |                   |         |          |
|----|-------------------|---------|----------|
| 1. | Nathans P.J.      |         | 2364-6   |
| 2. | Weide P.J.C. v.d. | Desisco | 2351-76  |
| 3. | Borm F.           | "       | 2334-57  |
| 4. | Kerkhoff L.J.M.   | Volmac  | 2286-33  |
| 5. | Witt R.           | Desisco | 2286-119 |

6.	Westerveld W.J.	Volmac	2263-20
7.	Verholt G.	Utrecht	2246-117
8.	Haastert P.v.	Witte P.	2222-18
9.	Houweling A.F.	Voorsch.	2214-18
10.	Koevermans F.	Charleur	2203-41
11.	Herik H.J. v.d.		2186-21
12.	Riksen J.B.	Charleur	2179-33
13.	Meije Mw. A.v.d.	Utrecht	2172-12
14.	Riksen B.	Spangen	2107-14
15.	Smit D.W.		2094-37
16.	Vrij R.J. de		2088-14
17.	Mastenbroek E.		2058-53
18.	Kate T. ten	Volmac	2077-56
19.	Veen W.A. v.	P.Keres	2046-33
20.	Bakker J.W.		2011-17
21.	Kerkmeester J.		1995-57
22.	Giessen Ada		1983-19
23.	Vorsterman P.A.W.	Charleur	1977-18
24.	Rook C.A.		1851-10
25.	Kloek R.J.		1732-15

M. D.

### DE ZOMERCOMPETITIE

Dat niets zo veranderlijk is als de schakende mens, is door ons aller Sam Oosthoek weer eens meesterlijk aangetoond. Nauwelijks had ik geschreven, dat hij in de zomercompetitie met 4 uit 4 rechtstreeks op de finale afstoomde, of de man vond het nodig mij te beschamen door daar 0 uit 3 op te laten volgen. Op het moment dat mijn bespiegelingen dus onder uw oog kwamen (de Overschie-molens malen langzaam) was hij al uitgeschakeld voor de finale en stond ik met mijn prognose in mijn hemd. Bedankt, Sam !

Wel, basta, zand erover, forget it. Met veel kunst en vliegwerk lukte het de voorronden tot een einde te brengen. Met name in de A-groepen heeft de dorpstiran (ik, zei de gek) met vele reglementaire nullen gestrooid, zodat tenslotte Beaufort, de Greeve, Bakker en Rook de finale rondes inkonden van de A-groep, met resp. 3, 2½, 2 en 2 uit 4. In de B-finale kwamen Blonet, Lenoir, vd Bergh en Klapwijk met resp. 6 (!) en 5 uit 7 en 4½ en 4 uit 6.

Inmiddels zijn beide finales afgelopen en is Beaufort algemeen zomerkampioen geworden met 2½ uit 3, wat zeker een felicitatie waard is. Rook volgde hem dicht op de hielen met 2 uit 3. In de B-groep hebben Blonet en Klapwijk hun suprematie eventjes vastgelegd door 1 en 2 te worden. (Wanneer was de laatste maal dat Klapwijk geen prijswinnaar was ? Misschien kunnen de annalen uit de dertiger jaren of daaromtrent uitsluitel geven.)

In de C-groep heeft good-old Takkenberg de le prijs uit de gretige handen van Dallau weten te houden.

Wel, pufpuf, we hebben dus toch het einde gehaald met goede prijswinnaars. Uw geliefde wedstrijdleider zit inmiddels wel op slimme en gemene plannetjes te broeden om de zomercompetitie volgend jaar een ietsie pietsie anders op te zetten. Maak uw borst dus maar nat voor de jaarvergadering. Suggesties en wensen uwerzijds voor de volgende zomercompetitie zijn overigens van harte welkom, mijn prullebak is nog lang niet vol.

J.G.H.-S.

#### THE CONTINUING STORY OF THE OVELO-RATING

De plicht roept mij om op mijn fanmail te antwoorden, die ik na de publicatie van de Ovelo-rating mocht ontvangen. Daarin stonden vele slimme opmerkingen en suggesties. Hier volgt dan een eerste schriftelijk antwoord op de vele vragen. Een mondelinge toelichting geef ik gaarne op iedere vrijdagavond. Dat is dan meteen een mooie truc om onze zelden verschijnende vrienden van het eerste team naar ons speelhol te lokken.

De begin-ratings, zoals die in Overschie-schaakt zijn gepubliceerd, zijn bepaald met behulp van de periodieke formule van de FIDE. Alle grove afwijkingen en fouten in uw rating heeft u derhalve te danken aan het door professor Elo opgestelde systeem, aangezien de maximale fout tengevolge van het door mij geschreven computerprogramma slechts 0.49 punt bedroeg (dus minder dan de afrondingsfout op hele punten.) Dat deze ratings een vrij aardige schatting van een ieders speelsterkte hebben opgeleverd, kunt u nakijken in Schaakbulletin no. 117. In dat nummer zijn van vele KNSB-spelers de ratings per 1 januari 1977 vermeld en volgens dat lijstje is alleen de Ovelo-rating van Nathans + 200 punten te laag en van Kloek + 200 punten te hoog geschat. Daarbij zal bij deze twee spelers de afwijking voornamelijk veroorzaakt zijn, doordat in de KNSB-rating ook het resultaat van enige door hen gespeelde toernooien is verwerkt, wat niet bij de Ovelo-rating is gebeurd.

In de Ovelo-rating is ook het resultaat van de interne competitie verwerkt, wat de meeste kritiek bij enigen van u heeft veroorzaakt. Daarvoor zijn twee argumenten aan te voeren.

##### 1.

In de KNSB-rating zijn de uitslagen van toernooien verwerkt, terwijl ook die uitslagen geen indicatie zouden geven van iemands speelsterkte in de competitie. Zo is Nathans blijkbaar een betere toernooi- dan competitie-speler en is dat bij Kloek juist andersom. Toch geven dergelijke uitslagen wel een indicatie wat van iemand in de competitie verwacht mag worden als hij op zijn "normale" niveau speelt. Mutatis mutandis laat ik dat dan ook opgaan voor de interne competitie.

##### 2.

De Ovelo-rating is primair opgezet om een vergelijking mogelijk te maken tussen spelers van de verschillende teams. Dat die rating daarbij tevens vergeleken kan worden met de KNSB-rating, zoals blijkt uit het eerder genoemde Schaak-bulletin, is niet meer dan



meegenomen en is zeker niet het voornaamste doel geweest van het opstellen van de Ovelo-rating. Zonder rating is het namelijk moeilijk om na te gaan of een speler die aan het 2e bord van het 3e team 7 uit 9 scoort beter is dan iemand die aan het 9e bord van het 2e team 4 uit 9 scoort, doordat het 3e team drie klassen lager speelt dan het 2e. Doordat de topspelers van het 3e team in de interne competitie echter geregeld tegen de spelers van het 2e team uitkomen, is toch een vergelijking mogelijk.

Indien een speler van het 3e team in de interne competitie 7 uit 9 scoort tegen spelers van het 2e, kan niemand ontkennen dat zo iemand in het 2e thuis hoort, ook al heeft die man nog nooit een wedstrijd in de KNSB gespeeld.

Anderzijds wekt een dergelijke score in de interne competitie ook verwachtingen aangaande zijn prestaties voor het 3e team in de externe competitie. En omdat een rating niets anders is dan de verwachting die men van iemands resultaten heeft, dient deze speler tengevolge van zijn prestaties in de interne competitie een hoge rating te krijgen. De rating zegt namelijk weinig over iemands schaakinzicht of theoretische kennis, maar is alleen op resultaten gebaseerd. Om mijzelf als voorbeeld te nemen. Ik acht mijzelf van dezelfde speelsterkte als Aad Batenburg. Toch heb ik een rating die + 250 punten hoger ligt, doordat ik veel gewonnen heb (misschien door geluk) en Aad Batenburg veel verloren heeft (misschien door pech).

### 3.

De ratings worden na iedere wedstrijd aangepast, dus niet pas aan het einde van het seizoen, om een zo zuiver mogelijke momentopname te krijgen. Het voordeel van het aanpassen per wedstrijd kan ik het beste aangeven met een voorbeeld.

Stel: v.d. Herik, Smit en v. Dieren scoren ieder dit seizoen 6 uit 9, waarbij het scoreverloop aldus is:

v.d. Herik	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0
Smit	1	1	0	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1
v. Dieren	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1

Zouden wij de ratings over een heel seizoen gemiddeld nemen, m.b.v. de periodieke formule, dan zouden alle drie de spelers even veel in rating stijgen. Aan het einde van het seizoen kan echter gesteld worden, dat voor v.Dieren in de eerstvolgende partij een overwinning in het vat zit, Smit ook een goede kans maakt, v.d. Herik waarschijnlijk zal verliezen, aangezien die dan blijkbaar een vormcrisis doormaakt. Indien hun startrating gelijk is, alsook hun tegenstanders, dan hoort dus v.Dieren aan het einde van het seizoen een hogere rating dan Smit en zeker een hogere rating van v.d. Herik te hebben. Van v.Dieren wordt immers het meeste verwacht voor de komende partij.

Indien de rating per partij wordt aangepast, zou na 4 wedstrijden de rating van hen drieën aldus veranderd zijn:

v.d. Herik + 68 (4 uit 4), Smit + 12 ( $2\frac{1}{2}$  uit 4) en v.Dieren - 30 (1 uit 3)

Aan het einde van de competitie zou de verandering zijn:

v.d. Herik + 5 (6 uit 9), Smit + 47 (6 uit 9) en v.Dieren + 63 (6 uit 9)

Naar mijn mening doet deze laatste stand meer recht aan de verwachtingen, die wij op dat moment ten aanzien van deze drie spelers mogen koesteren.

meegenomen en is zeker niet het voornaamste doel geweest van het opstellen van de Ovelo-rating. Zonder rating is het namelijk moeilijk om na te gaan of een speler die aan het 2e bord van het 3e team 7 uit 9 scoort beter is dan iemand die aan het 9e bord van het 2e team 4 uit 9 scoort, doordat het 3e team drie klassen lager speelt dan het 2e. Doordat de topspelers van het 3e team in de interne competitie echter geregeld tegen de spelers van het 2e team uitkomen, is toch een vergelijking mogelijk.

Indien een speler van het 3e team in de interne competitie 7 uit 9 scoort tegen spelers van het 2e, kan niemand ontkennen dat zo iemand in het 2e thuis hoort, ook al heeft die man nog nooit een wedstrijd in de KNSB gespeeld.

Anderzijds wekt een dergelijke score in de interne competitie ook verwachtingen aangaande zijn prestaties voor het 3e team in de externe competitie. En omdat een rating niets anders is dan de verwachting die men van iemands resultaten heeft, dient deze speler tengevolge van zijn prestaties in de interne competitie een hoge rating te krijgen. De rating zegt namelijk weinig over iemands schaakinzicht of theoretische kennis, maar is alleen op resultaten gebaseerd. Om mijzelf als voorbeeld te nemen. Ik acht mijzelf van dezelfde speelsterkte als Aad Batenburg. Toch heb ik een rating die + 250 punten hoger ligt, doordat ik veel gewonnen heb (misschien door geluk) en Aad Batenburg veel verloren heeft (misschien door pech).

### 3.

De ratings worden na iedere wedstrijd aangepast, dus niet pas aan het einde van het seizoen, om een zo zuiver mogelijke momentopname te krijgen. Het voordeel van het aanpassen per wedstrijd kan ik het beste aangeven met een voorbeeld.

Stel: v.d. Herik, Smit en v. Dieren scoren ieder dit seizoen 6 uit 9, waarbij het scoreverloop aldus is:

v.d. Herik	1	1	1	1	1	½	½	0	0
Smit	1	1	0	½	1	0	1	½	1
v. Dieren	0	0	½	½	1	1	1	1	1

Zouden wij de ratings over een heel seizoen gemiddeld nemen, m.b.v. de periodieke formule, dan zouden alle drie de spelers even veel in rating stijgen. Aan het einde van het seizoen kan echter gesteld worden, dat voor v.Dieren in de eerstvolgende partij een overwinning in het vat zit, Smit ook een goede kans maakt, v.d. Herik waarschijnlijk zal verliezen, aangezien die dan blijkbaar een vormcrisis doormaakt. Indien hun startrating gelijk is, alsook hun tegenstanders, dan hoort dus v.Dieren aan het einde van het seizoen een hogere rating dan Smit en zeker een hogere rating van v.d. Herik te hebben. Van v.Dieren wordt immers het meeste verwacht voor de komende partij.

Indien de rating per partij wordt aangepast, zou na 4 wedstrijden de rating van hen drieën aldus veranderd zijn:

v.d. Herik + 68 (4 uit 4), Smit + 12 (2½ uit 4) en v.Dieren - 30 (1 uit 3)

Aan het einde van de competitie zou de verandering zijn:

v.d. Herik + 5 (6 uit 9), Smit + 47 (6 uit 9) en v.Dieren + 63 (6 uit 9)

Naar mijn mening doet deze laatste stand meer recht aan de verwachtingen, die wij op dat moment ten aanzien van deze drie spelers mogen koesteren.

Wel, ik hoop met het bovenstaande weer stof aangedragen te hebben voor een vervolg van de discussie. Als u via het clubblad wilt reageren heeft u en het voordeel dat u misschien vele medestanders voor uw ideeën krijgt en dat u de hoofdredakteur gelukkig maakt.

J.G.H.-S.

OPGELET - BELANGRIJK - DIT IS BESTEMD VOOR ALLE LEDEN - DOE MEE

In verband met het rating-systeem wordt ieder lid van onze schaakvereniging verzocht deze intelligentietest af te leggen.

EXAMENTIJD - BEDENKTIJD : VIER WEKEN

- Vraag 1. : Wat voor een vorm heeft een schaakbord ? Vierkant of rond ?
2. : Als Piet met wit speelt, met wat voor kleur speelt dan zijn tegenstander ?
3. : Wat is de voornaam van Cor Feelders ?
4. : Wanneer de koningin rechts van de koning staat welk stuk staat dan links van de koningin ?
5. : Wie doet de eerste zet, bij de aanvang van het spel ? Zwart of wit ?
6. : In welke wijk van Rotterdam is het Schaakgenootschap Overschie gevestigd ?
7. : Wat is de achternaam van Dick Liefhebber ?
8. : Uit welk land komt onze griekse vriend Lignos ?
9. : Uit hoeveel personen bestaat ons eerste tiental ?
10. : Er zijn bij het schaakspel 16 witte en 16 zwarte stukken. Hoeveel is dit tesamen ?

Eerste P.S. De antwoorden kunt u afgeven of opsturen naar de redactie van dit blad.

Tweede P.S. Voor ieder goed antwoord wordt uw rating met 1 punt verhoogd.

Derde P.S. Wanneer u het antwoord niet weet, dan zijn ze ook te koop bij de penningmeester à F 1.00 per stuk.

Vierde en laatste P.S. De penningmeester wijst u erop dat hij niet meer dan tien antwoorden per persoon kan verkopen. De rest van de vragen moet u zelf beantwoorden.

J.M.K.

Afgeluisterd gesprek tussen Kalkman en Lignos

Kalkman : Waar je nu op lijkt met die snor .....

Lignos : Waar lijk ik dan op ?

Kalkman : Je lijkt precies op een buitenlander ....

<u>NAAM</u>	<u>ADRES</u>	<u>WOONPLAATS</u>	<u>TELEFOON</u>
J.W. Bakker	Zernikeplaats 246	Rotterdam	213650
A. Bangert	Schielaan 34b	"	375501
A.J. Batenburg	R. Rijweg 96	"	157252
L.J. Beaufort	Eskampstr. 15d	"	153898
D. Beaufort	"	"	
F.F. vd Bergh	Wijnkoopbaai 94	Cap. ad Yssel	507593
K.B. Bijdevaate	Wortmansstr. 64	Kampen	
J. Blonet	Schansweg 25	Rotterdam	373975
J.H. Buys	B. Neira 28	Cap. ad Yssel	504896
P.J. Dallau	v Adrichemweg 22d	Rotterdam	375277
M. Degeling	Joliotplaats 388	"	218290
M.D. Dicke	Zwanenkade 72	Kr. ad Yssel	01807-19209
A. v. Dieren	Meent 27	Leerdam	
D.C. v. Enk	2e Helmerstr. 50	Amsterdam	
D.G.J. Erdtsieck	Oranjestr. 44a	Rotterdam	
A. Everwijn	A. Kuyperlaan 16a	"	672582
C.W. Feelders	Vlietlaan 29a	"	
J.C. v. Gasteren	L. Couperuslaan 41	Delft	
C.J. Geldhof	Anemoonstr. 2a	Rotterdam	860198
A.C. vd Giessen	P.C. Bothstr. 60	Gouda	01820-25927
A.A. de Greeve	P. Postlaan 77	Rotterdam	372782
J.A.W. Hammer	Heemraadssingel 93	"	774522
H.J. vd Herik	Pasteurlaan 4	Pijnacker	01736- 5748
P. Heuving	Dahliastr. 60	Rotterdam	847904
J.G. Hohne	B. Ballotsingel 94	Schiedam	zaak 119648
A. Jansen	Dahliastr. 6 I	Rotterdam	859022
H.W. Jansen	B. Ballotsingel 94	Schiedam	
J.L. de Jong	Schiedamsedijk 75c	Rotterdam	331493
T. Jorem	Voetjesstr. 62b	"	840647
J.M. Kalkman	Westerhoutstr. 2c	"	375866
F. Kandelin	J. Straussplein 113	Schiedam/Kethel	
M. v. Kesteren	Zilverberg 26 K.18	Nieuwendam	
J. Klapwijk	W. de Zwijgerstr. 63	Rotterdam	
P.W. Kleinjan	L. Hilleweg 30b	"	843430
R.J. Kloek	Berkelselaan 15a	"	656443
H. Krop	Da Costastr. 19	Leiden	
F.E. v. Leeuwe	Coolhaven 54b	Rotterdam	767662
L. Lenoir	Delfthavenseweg 10	"	378018
D.P. Liefhebber	B.Bosstr. 23	"	155747
L. Lievaart	Schieland 39	Assen	
J. Lignos	P. Postlaan 93d	Rotterdam	
E. Mastenbroek	Vechtstr. 3-4	Amsterdam	
E.W. v. Musscher	Populierenstr. 32	Fijnaart	01686-3271
P.J. Nathans	B. Huetstr. 44	Rotterdam	371337
A. Nederlof	A. Concordia 130b	"	
S. Oosthoek	Calandstr. 5	"	363096
H. Pijpers	Schoonegge 34	"	
A.T. Rijsmus	Schefferstr. 10	"	249196
C.A. Rook	Zernickeplaats 226	"	203774
O.H.K. Roth	W. de Zwijgerstr. 51d	"	158758
G. Ruizendaal	R. Rijweg 190	"	371786
A. Seele	Oude Delft 111	Delft	
J. Slaa	Diederweg 57	Wageningen	08370-13397
D.W. Smit	Zoutkeetsplein 5 I	Amsterdam	
D.H. Stap	Ceintuurbaan 19d	Rotterdam	182074
J.P. v. Steenis	W. Sidelinge 296	"	372153

G. Takkenberg	Noorderhavenkade 41	Rotterdam	247140
W.F. Teerds	R. Rijweg 38	"	153203
J. v.d. Vaart	A. Agneslaan 202	Vlaardingen	744101
B. Vennink	De Graefstr. 14c	Rotterdam	651571
R. Verbeek	B. Baumannlaan 70b	"	150649
C. Voorberg	J. Enthovenstr. 14	Hintham	
G. de Vos	B. Baumannlaan 55a	Rotterdam	374612
W.H. Vriend	Potgieterlaan 99	Hazerswoude	01714-2697
B. de Vries	P.C. Bothlaan 60	Gouda	01820-25927
R.J. de Vrij	Buizerdhof 123	Cap a/d Yssel	507734
J.W. Wesselius	Nieuwstraat 29	Leiden	
G.J. Wiltschut	Ysselstraat 1	Amsterdam	

K O R T E      K R E T E N

Voor Peter

GEDICHT

Het virtuose van Cruijf zal je altijd missen  
Albert Mol zal je nooit bezingen, we zullen het missen  
Ontvoerd word je nooit, daarvoor speel je te rot  
Maar kom toch terug, doe niet zo zot.

Doe het dan voor mij  
Ik ben niet zo'n kei  
Van mij kan je winnen  
Ik kan alleen slecht zingen.

Eens komt de dag, dat ik jou zal verslaan  
Het is vrij lullig die illusie in rook te doen opgaan.

LITERAIRE MEDEWERKER

P.S. -

Niets uit dit gedicht mag worden overgenomen  
Daarvoor is het te slecht  
Daarom excuses aan allen, die dit lezen  
Dank aan de KNVB en de vereniging van Dichters

LITERAIRE MEDEWERKER

Noot redactie:

Vlak voor het ter perse gaan van dit blad ontvingen wij  
dit toch wel stupide gedicht van een of andere oen.  
Wij hebben toch gemeend dit waardeloze produkt te moeten plaatsen.

KORT VERHAAL

Peter, ik mis je.

D.P.L.

HOOFDREDAKTEUR,

U zult het wel verwacht hebben en het was ook zo; pijnlijk werd ik getroffen door de inhoud van het laatste nummer van OVERSCHIE SCHAAKT: weinig partijen, weinig oude overschiegeest en veel bla-bla en mislukte grappen.

En wat mij natuurlijk het pijnlijkst van al trof: het begin van de laatste regel van pagina 7.

DIT KAN NIET ZO !

Het minste wat van OVERSCHIE SCHAAKT verwacht mag worden is een "herdenkingsspecial" waaraan ik graag mijn medewerking wil geven.

Helaas heb ik slechts overwinningen geboekt tegen de grote man. Had ik ooit verloren - had ik maar ooit verloren - dan zou ik nu die partij voor publikatie vrijgeven.

Misschien kan ik op andere wijze meewerken. Hoe dan ook: ik zeg mijn abonnement NIET op !

KEES VOORBERG

Noot redactie:

Voor alle duidelijkheid, het begin van de laatste regel van pagina 7 van het vorige nummer werd gevormd door de wegviende woorden:

" Bert Engelfriet "

KEES,

Bij het lezen van het twaalfde tot en met het vijftiende woord van jouw reactie moest ik onwillekeurig terugdenken aan de middelbaar juridische opleiding, die ik een aantal jaren geleden al dan niet - nauwelijks - genoten heb.

Met name dacht ik aan artikel 300 van ons alleen door van Agt geliefde wetboek van strafrecht. Ik heb in het verleden in het kader van die opleiding wel eens dagvaardingen moeten maken gebaseerd op dat artikel.

Voor hen, die altijd lief zijn en goed voor hun moeder en zo, in artikel 300 van genoemd wetboek wordt bepaald wat eenvoudige mishandeling inhoudt en met wat voor straf dat soort "grappen" bedreigd wordt.

Voor hen, die regelmatig met de Justitie in aanraking komen of plannen daartoe hebben, zal ik een voorbeeld geven van zo'n dagvaarding.

Stel ik mishandel Van Steenis, omdat ik nooit meer in het eerste van Overschie mag spelen - een volkomen willekeurig voorbeeld dus - en werp derhalve Van Steenis onder invloed van geringe schaakkennis en vriend Bachus door een raam van Boulevard, wel nu, ziehier de telastelegging :

terzake dat hij te Overschie, gemeente Rotterdam op of omstreeks 20 november 1977 opzettelijk gewelddadig een schaakcoach, tegen H.J. van Steenis heeft mishandeld, door alstoen aldaar die Van Steenis krachtig beet te pakken, hem vervolgens te laten stuiten en/of duwen op één of meer barkrukken en hem vervolgens

via de jukebox te werpen en/of gooien (wijdbal) door een ruit, waardoor die Van Steenis op de auto van Jan de Jong terecht kwam, die geparkeerd stond voor Musica, in ieder geval waardoor die Van Steenis pijnlijk werd getroffen;

Zie zo. Een dagvaarding maken kan ik dus ook nauwelijks. Het spijt me.

Kees, vergeef me deze lange inleiding, ik weet het, te veel bla, te veel mislukt wellicht. Ik hoop alleen dat jij je niet mishandeld hebt gevoeld.

Terzake. Dat er weinig partijen in ons blad staan ben ik helemaal met je eens. Niemand, althans weinige mensen nemen de moeite eens een partijtje in te sturen. Toen ik eens door gebrek aan tijd een aantal partijen van Overschie I en II inzond met als filosofie "beter wat dan niks" en "wellicht stimuleert dit een aantal mensen om zich ook te abonneren op het partijenbulletin" kreeg ik de wind van voren. Dat die kritiek toen voornamelijk uit de hoek kwam van mensen, die zelf ook nooit wat presteerden tot eer en meerdere glorie van OVERSCHIE SCHAAKT, moge terloops opgemerkt worden.

Recent vroeg ik aan tien mensen van Overschie III om hun partijen. In dit nummer kun je lezen hoeveel mensen daaraan gevolg gaven. Met betrekking tot de oude Overschiegeest verwijs ik je naar mijn voorwoord. Misschien wil je daar eens op ingaan.

Vervolgens, mislukte grappen zijn op zich al een grap. Niet iedereen heeft hetzelfde gevoel voor humor. Ik ken mensen, die tijdens een "one man show" van Toon Hermans alleen maar lachen als de rest stil is.

Grappig of niet grappig, dat zal altijd moeilijk blijven.

Nog meer terzake. Bert "Buik" Engelfriet heeft onze vereniging verlaten. Voor de goede orde, jouw pijnlijk getroffen worden werd veroorzaakt door een mededeling door of vanwege het Bestuur. Een iegelijk, die weet hoe een klubblad tot stand komt zal begrijpen dat een redactie op artikelen, mededelingen of kreten in zo'n nummer niet of nauwelijks uitvoerbaar is. Laat staan een herdenkingsspecial. Zo iets kost voorbereiding en tijd.

Ten pincipale. Ik vraag me af of het zinvol is zo'n special te maken. Moeilijk is het niet. Ik verkeer in de twijfelachtige omstandigheid één of twee keer (het zal ongetwijfeld nog meer zijn) van Bert verloren te hebben. De delikaatste nul scoorde ik eens in Schiebroek tegen Bert. Buik deponeerde in de opening een looper op b4, die ik via Da4+ gevoelig ophaalde. Een stuk vóór zonder compensatie. Buik gaat rommelen, doet een va-banque aanval op mijn koning en ja hoor, met veel medewerking van mij - ik speelde toen nog slechter dan nu, voor het geval de lezer zich dat kan voorstellen - kwam de vette nul er aan.

De tweede nul was minstens zo erg. In een vlag van genialiteit had ik de eerste groep van het fameuze kersttoernooi gehaald.

Kuif zat zich terecht te ergeren in groep 2. In groep 1 pakte ik Schell, remiseerde in 10 zetten met van Baarle met Asteriabarmotieven en verloor kansloos van . . . . Buik.

Tot overmaat van superellende meende een fotograaf te moeten ver-  
eeuwigen hoe ik Bert feliciteerde - nou ja, feliciteren, u kent dat wel, met dat lachje van die stomme boer, die al zo'n 2000

jaar chronische kiespijn heeft - met z'n kerstpunt. Tot op de dag van vandaag ligt die foto mijn kast te ontsieren. Welnu, ik zou een prachtige special over Bert kunnen maken. Edoch, ik vind het niet opportuun. Als we op die golflengte gaan zitten, komen er louter specials.

Een special over ..... Nathans, Arnold Hammer ?

Een special over van Rijnsoever .....

Regelmatig verlaten mensen ons genootschapje. Goeie schakers, slechte schakers. Ze zijn me allemaal even lief.

Specials ? Neen.

Dan hadden we ook specials moeten wijden aan bijv. Frits Ros. Een zeer waardevol lid. Een aardige vent. Een zalige schaker!

Let wel, iedereen mag specials schrijven over wie dan ook.

Jij wilt medewerken - zo schrijf je - hoera, schrijf !

Een special over Bert, al zijn het dan vette punten voor jou, is altijd welkom.

Waarom ? Het is kopy! Wij hebben recent twee specials gewijd aan de show rond Jaap, Oldenzaal, Enklaar, Mastenbroek, Versteeg, enz. Ik vond dat uitstekende nummers. Wie wil "specialen", gaat zijn gang.

Kees, bedankt dat je je abonement niet opzegt. Dan had ik namelijk een special over je moeten schrijven! Last but not least, bedankt voor je reactie, jij leest tenminste dat blad en neemt de moeite te reageren. Het zijn er niet veel die die moeite nemen.

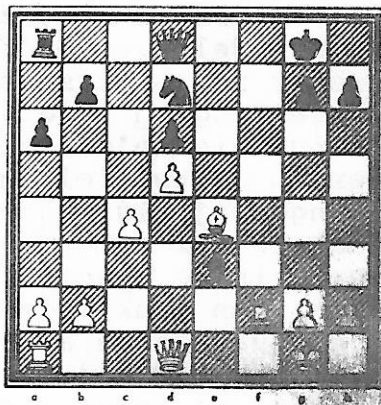
D.P.L.

P.S. - Buik come back.

Dat is nog eenvoudiger.

BAKKER OM NAAR TE KIJKEN

DIAGRAM 1



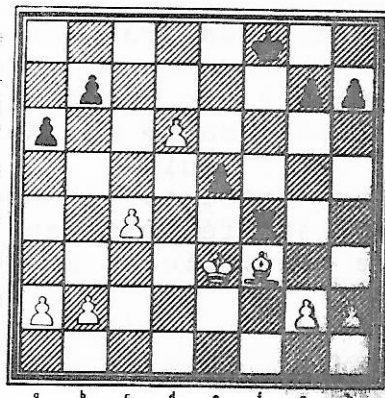
2 fragmenten uit de partij Bakker-Hoogeter  
Hoogeterp

Stand na de 20e zet van zwart.

Bakker speelde hier 21. Dd1-e2, maar  
wat dacht u van Le4xh7?!

Uit !

DIAGRAM 2



stand na de 30e zet van zwart.

het vervolg was: 31. Lf3xb7 Tf4xc4  
32. b2-b3 Tc4-d4 33. Lb7xa6 Td4xd6

en het werd uiteindelijk remise. Laat  
ik nou toch de kriebels hebben over  
deze stand. Zou wit niet verder komen  
met 31. Lf3-e4 of 31. Lf3-d5 ?

Wat dacht u ?

D.P.L.